

·“我与科学基金”征文选登·

依靠专家、公正透明的基金精神

陈木法*

(北京师范大学,北京 100875)

国家自然科学基金在我国学术界享有很高的声誉,其根本原因来自“依靠专家、公正透明”的评审准则。下面谈点我参加申请和评审的体会。

每年一度的科学基金项目评审会,是评审申请项目的第二道程序,也是确定申请项目能否获得资助的关键程序。在这一阶段,如果国家自然科学基金委员会的管理人员有某种倾向性,无疑会对评审结果产生重要影响。然而,自然科学基金委的同志始终严格执行“依靠专家”的准则,在评审过程中只做必要的政策性解释和说明,具体的结果留给评委们讨论决定。大家知道,会议评审基于同行的通讯评议。自然科学基金委管理人员依据同行专家通讯评议意见,将申请项目分成A、B、C、D四等;如某评委对某个项目的等级划分提出调整建议,需经与会评委投票表决,获三分之二以上票数方可执行,并需写出书面说明。这样,既充分尊重了同行的通讯评议,又使基金项目评审的公正性得到进一步保证。所有这些措施,充分体现出国家自然科学基金评审制度的公正透明和成熟完备。

2001年我们研究团队申请国家自然科学基金的创新研究群体项目并获得资助,使我对科学基金评审工作的公正性有了更为切身的体会,留下深刻的印象。申请时我正在台湾访问,如果当时我在学校,我根本不会同意申请。因为我们是小学科、小团队,在当时的环境下,从其他一些重大项目的批准情况看,肯定不可能轮上我们。但是经过教育部初选,自然科学基金委的通讯评议和答辩,最后由专家组投票,我们的群体获得资助。得到消息,我们全体成员高兴之余更多的是感慨。我想,这样的结果一方面是专家组对我们群体的爱护,另一方面也因为我们的研究群体已有40年的传统,三代人的积累,是一个名符其实的团队,不仅取得了大量的研究成果,

同时也培养了许多教学和研究的优秀人才,拥有很强的研究实力。但是,若不是自然科学基金委依靠专家和公平竞争的评审原则,我们获准资助也是难以想像的。须知当年我们正处于非常的困难时期,这项资助真是雪中送炭。

我们没有辜负专家们的爱护和自然科学基金委的资助。项目组全体成员紧密合作、努力工作。近4年来,我们在研究上做出了全面的推进,出版了4部研究专著。2002—2004年的3年间,7名成员共发表论文63篇(其中国际44篇,国内19篇),接受发表论文22篇(其中国际刊物接受12篇,国内刊物接受10篇)。组织或参与组织国际、国内学术会议6次;国内外学术会议邀请报告51次;56人次访问了10余个国家的30余所大学和研究所;邀请19位国外专家短期讲学;接受访问学者2人。

至2004年,对我们群体为时3年的第一期资助期满。由于3年的时间太短,为鼓励创新研究群体的工作,自然科学基金委决定,凡检查合格者均可获得第二期资助,毋需限额。这样一来,我以为所有的群体都会进入第二期。然而,经过专家组的实地考察和申请群体的答辩,最终还是从19个群体中淘汰了2个。这又一次充分体现出依靠专家在严格把关中所发挥的重要作用。

以上两个侧面,反映出了国家自然科学基金的宝贵的精神和文化。无疑,国家自然科学基金已为我国科学事业的发展建立了不朽的功绩。最近,自然科学基金委集中公布了违背科学道德和违反有关基金管理规定的19个案例,从一个新的角度为净化我国的科研环境做出了新的贡献,获得广泛称赞。在庆祝自然科学基金委成立20周年之际,我衷心祝福她更加辉煌。

* 中国科学院院士。

本文于2005年11月9日收到。